

Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

22 הודעות

18 בספטמבר 2019 בשעה 14:57

 שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
 אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם (לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח ב'8 (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו). להזכיר: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי. בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה. למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה? למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

2. **בפסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים) "אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מיידי לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו". א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד? האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל? לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא. אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה - לשמחתי - בכתב התביעה (פסקא 73.1)). בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו) רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד - על בסיס הפרשנות שלי לחוזה, למה שלא נשאיר לצד השני לטעון - אם ירצו - שהסכום לניכוי גבוה יותר? נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

3. **בפסקא 72.3** בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי, "ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה" אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד) מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים, (ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל", אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה
בפסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14 מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם היות גם:
לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

בתודה והערכה
שמעון ה.

,
|

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה. מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטות להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוח לטיטא האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים

מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013

ושהשיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמתי,

אך אתה חשבת אחרת,

ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,

אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19

אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טרחה גבוה יותר.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיני בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיוטא 6

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינית טיטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב.:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיטא 7 ולא על טיטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)

בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 12א3 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיוטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

22 בספטמבר 2019 בשעה 20:10

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?
אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

25 בספטמבר 2019 בשעה 9:18

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

בקר טוב
מה קורה?

בתאריך יום א', 22 בספט' 2019 ב-20:10 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

25 בספטמבר 2019 בשעה 13:41

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח ב' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. **בפסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" ליניכוי בסך 340,626 שח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש תתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פסקא 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו) רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד - על בסיס הפרשנות שלי לחוזה, למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר? נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי, "ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד) מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,
(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).
מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל", אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14 מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:


האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם היות גם:


לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

2 קבצים מצורפים

tvia - 0919.docx 
180K

נספחים לכתב התביעה.docx 
14K

25 בספטמבר 2019 בשעה 16:46

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).
2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).
3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:
א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-
שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).
אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.
- ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)
את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).
שמת' לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ- 1.4.14).
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.
- ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.
האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:
מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
[טקסט מצוטט מוסתר]

25 בספטמבר 2019 בשעה 16:50

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

25 בספטמבר 2019 בשעה 21:57

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.

לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.

נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).
אבל אתה כמוכן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)
את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).
שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.
האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.
מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>
Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM
<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התייחסת אליהם
(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכיר: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?
למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטענות המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. בפיסקא 50.3 נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)
"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".
א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?
האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה
שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש
בתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.
אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, לא הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.
מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)),
בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר
בתקופה זו)
רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -
על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,
למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי
שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,
"יידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל", אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14

מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה

אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי :

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם היות גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין
וזאת מיום 1.8.2012."

תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

,

!

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.
מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.
כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.
בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.
עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner
Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטות להגשה שהעברת אלי.
בצהוב -הערותי/שאלותי.
בירוק: הצעותי למחיקה
בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)
ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוח לטיטא האחרונה.

ואתחיל מהסוף:
לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.
אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-
לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים
מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013
ושהיהו' בהגשת התביעה לא היה באשמתי,
אך אתה חשבת אחרת,
ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,
אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19
אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

א

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:
מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל
התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.
אני מביח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.
לכן, מבחינתי , אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינתי טיטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב.:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)
בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 12א3 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת
כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?


לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

tvia - 0919.docx
179K 

25 בספטמבר 2019 בשעה 23:06

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

1. מצ:ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004
(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :

70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

[טקסט מצוטט מוסתר]

3 קבצים מצורפים

העברת שכט לאופיר טל מחצית א הגשת תביעה. pdf. 54K 

העברת 3000 שח אגרת תביעה. pdf. 54K 

חישוב מענק יובל 2004 לפי דרגה+45 בשיא הותק =. pdf. 245K 

26 בספטמבר 2019 בשעה 6:37

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:
למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.
מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?
להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,
אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)
אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

העברת מעמ על 15000 שכט לאופיר טל מחצית א הגשת תביעה. pdf. 54K 

26 בספטמבר 2019 בשעה 9:28

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.
מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 ש"ח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

1. מצ"ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004

(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :
70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.
לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.
נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM
<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).
אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).
שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת <Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח ב' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה , ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. בפיסקא 50.3 נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)

רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד - על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,

למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?

נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,

"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"

אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)

מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה

גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",

אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14

מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה

אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי :

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם)היות גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

,

I

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה. מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיוטת להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוח לטיוטא האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-
לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים
מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013
ושהיהו' בהגשת התביעה לא היה באשמתי,
אך אתה חשבת אחרת,
ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,
אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ-26.6.19
אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

א

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal
שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:
מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל
התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.
אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינתי טיוטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיוטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק -מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה.

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחיתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות/שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%)

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)
בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ-10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

26 בספטמבר 2019 בשעה 10:32

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

מצוין.
ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 ש"ח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתיחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

1. מצ"ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004

(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :

70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.

לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.

נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים - והמבוססים משפטית- שיש לך).
אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)
את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).
שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.
האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמזכרים כרגע)
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.
מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <<mailto:hochsters@gmail.com>>]

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח ב' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. בפיסקא 50.3 נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, לא הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)

רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד - על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,

למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?

נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,

"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"

אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)

מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה

גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל", אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14 מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי :

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם) היות גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66% ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

,

I

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיוטת להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוח לטיוטא האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים
מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013
ושהיהו בהגשת התביעה לא היה באשמתי,
אך אתה חשבת אחרת,
ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,
אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19
אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

א

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal
שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט
כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי , אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על
העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיוטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינית טיוטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיוטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק -מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה ברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)
בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות
ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין
תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

2 באוקטובר 2019 בשעה 10:15

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

בוקר טוב,

לאחר חיפושים עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005

- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997

- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 10:33 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל

עלי.

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה

בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. מצב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004

(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :

70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.

לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.

נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>]

Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <mailto:hochsters@gmail.com>:

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי

כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).

לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).

אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת

משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר

מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).

אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה

אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם

אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות

אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.

שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)

לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.

לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)

ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.

ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פיסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. **בפיסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 שח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, לא הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).
בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)
רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד
על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,
למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,

"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"

אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)

מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה

גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",

אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14

מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה

אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי :

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם) היות
גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal
שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.
מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה
מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים
בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטוט להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוה לטיטוט האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים

מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013

ושהשיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמתי,

אך אתה חשבת אחרת,

ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,

אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19

אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מחוק והסב את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכיניתי טיטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה.

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005). את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחיתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)

בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 12א3 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).
אם שכחתי משהו-תבקש.
(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

2 באוקטובר 2019 בשעה 11:35

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

מצ"ב כמבוקש.
שים לב:
החישוב (בכתב יד מנהלת מחלקת המשכורת של האוצר) של מענק יובל
הוא ע"ג תלוש משנת 2004 (ולא 2005).
[ראיה שכבר אז היה ברור לכל הצדדים ש45 היא דרגת כתב המינוי שלי
(שהחליפה את דרגה 12 שהיתה במועד החתימה על החוזה)
וזאת הרבה לפני הדרגה אישית (=46) שאישר ברגר ב-2005]

ה

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-10:15 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:

בוקר טוב,

לאחר חיפושים עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005
- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997
- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Thursday, September 26, 2019 10:33 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. מצב:

- א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח
- ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח
- ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004 (הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

- האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :
- 70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?
- אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

- תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.
- לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.
- נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא יימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>.

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי

כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33)-.

לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).

אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת

משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר

מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).

אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה

אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם

אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות

אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.

שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה

לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)

לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.

לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)

ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם
(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכיר: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. **בפסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 שח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 12א3 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש שתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 12א3, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פסקה 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)

רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -

על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,

למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח
למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים
לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,
"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,
(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם
עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",
אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14
מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה
אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע
הקודם)היות גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%
ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי
דין וזאת מיום 1.8.2012."

תיקנתי

בתודה והערכה
שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטוט להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוה לטיטוט האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים

מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013

ושהיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמתי,

אך אתה חשבת אחרת,

ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,

אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19

אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיוטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינית טיטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005). את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיטא 7 ולא על טיטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיטא המתוקנת והנקיה היא טיטא 6.

טיטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיטא 6 וקראתי לה הערות לטיטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)

בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.


מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).


אם שכחתי משהו-תבקש.

בלי וירוסים. www.avast.com




4 קבצים מצורפים

חישוב גימלה פרנקנבורג - הנחיות.pdf 
511K

חישוב מענק יובל 2004 לפי דרגה+45 בשיא הותק =.pdf 
245K

מכתב יוסי יהודה, מ-29.8.17 על נוסחת הגימלה לחוזה מקורי מ-1990 (5) pdf.(2) 
354K

אישור זכויות כחשב בכיר כולל לגימלאות 24.1.2005 pdf.(2) 
44K

2 באוקטובר 2019 בשעה 12:04

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

תודה.

נ.ב. מתברר שיש את כל המסמכים, אבל התאריכים לא היו מדויקים. אתקן בהתאם.

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Wednesday, October 02, 2019 11:35 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב כמבוקש.

שים לב:

החישוב (בכתב יד מנהלת מחלקת המשכורת של האוצר) של מענק יובל

הוא ע"ג תלוש משנת 2004 (ולא 2005).

[ראיה שכבר אז היה ברור לכל הצדדים ש45 היא דרגת כתב המינוי שלי

(שהחליפה את דרגה 12 שהיתה במועד החתימה על החוזה)

וזאת הרבה לפני הדרגה אישית (=46) שאישר ברגר ב-2005]

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-10:15 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

בוקר טוב,

לאחר חיפוש עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005
- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997
- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 10:33 AM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. מצ"ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004

(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :

70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.

לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.

נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-2013.1.4) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי
כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).
לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).
אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)
את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת
משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר
מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).
אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה
אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם
אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות
אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.
שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה
לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)
לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.
לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)
ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.
ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

נשאלו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התייחסת אליהם

(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. בסוף פסקא 33 הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה , ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה
המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?
למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. בפיסקא 50.3 נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)
"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".
א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?
האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה
שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש
בתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.
אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.
מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).
בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר
בתקופה זו)
רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פיסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -
על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,
למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ
ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,
"ידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה

גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,

(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל", אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14

מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה

אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם) גמ:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין וזאת מיום 1.8.2012.

תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיטוט להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוה לטיטוט האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-
לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים
מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013
ושהיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמת, ,
אך אתה חשבת אחרת,
ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,
אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19
אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

א

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal
שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:
מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל
התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.
אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי , אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מחוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכינית טיטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקרואה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היובל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <>: hochsters@gmail.com

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיוטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיוטא 7 ולא על טיוטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעית:

הטיוטא המתוקנת והנקיה היא טיוטא 6.

טיוטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיוטא 6 וקראתי לה הערות לטיוטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)
בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

בלי וירוסים www.avast.com.

image001.jpg
1K

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Wednesday, October 02, 2019 11:35 AM
<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב כמבוקש.

שים לב:

החישוב (בכתב יד מנהלת מחלקת המשכורת של האוצר) של מענק יובל
הוא ע"ג תלוש משנת 2004 (ולא 2005).

[ראיה שכבר אז היה ברור לכל הצדדים ש45 היא דרגת כתב המינוי שלי
(שהחליפה את דרגה 12 שהיתה במועד החתימה על החוזה)
וזאת הרבה לפני הדרגה אישית (=46) שאישר ברגר ב-2005]

ה

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-10:15 מאת: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

בוקר טוב,

לאחר חיפושים עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005
- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997
- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Thursday, September 26, 2019 10:33 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 שח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך). אבל אני מוטרד:

למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. מצ"ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית - אגרת בית משפט - 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך: -תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004 (הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :

70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.

לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.

נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא יימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותיי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי

כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33)-.

לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).

אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת

משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר

מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).

אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה

אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם

אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות

אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.

שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמזכרים כרגע)

לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.

לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)

ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.

ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

שמעון ה

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם
(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. בסוף פסקא 33 הצעתי שלא לצרף את נספח 8' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה , ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידינו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. בפסקא 50.3 נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 שח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מייד לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש
תתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, לא הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פיסקה 73.1)).
בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)
רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -
על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,
למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?
נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלח את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי, "יידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"
אלטרנטיבה זו, (27,732 ש"ח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,
(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",
אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14
מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה
אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע הקודם)היות גם:

לחילופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%

ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על פי דין
וזאת מיום 1.8.2012."

בתודה והערכה

שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגירסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים.

עם כל ההערכה שיש לי אליך ולהערות וניתוחים נכונים שאתה מעביר, שגם אני לומד מהם, אנחנו נמצאים בשלב הזה.

שוב – אם אין משהו קרדינלי באמת, הגיע העת להגשה.

בברכת בחירה נכונה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 15, 2019 3:11 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה

לאופיר שלום

1. מצ"ב הערותי (המעטות) -אך קרדינליות- לטיוטת להגשה שהעברת אלי.

בצהוב -הערותי/שאלותי.

בירוק: הצעותי למחיקה

בכחול- הצעותי לתיקון.

2. חזרתי מכמה ימי חופשה (ובר מצוה של נכד)

ונדהמתי ממה שכתבת במייל הנילוה לטיוטא האחרונה.

ואתחיל מהסוף:

לא חזרתי לשכור את שירותיך המקצועיים כדי להחליף אותך.

אני רואה בך בא כוחי וסומך עליך ועל עמדותיך המשפטיות.

(לי למשל היה נראה חשוב -ואני עדיין חושב כך-

לציין בכתב התביעה שפניתי לנש"מ עם טיעונים מסודרים

מיד אחרי קבלת הגימלה הראשונה, כבר בינואר 2013

ושהיהוי בהגשת התביעה לא היה באשמתי,

אך אתה חשבת אחרת,

ומבחינתי -אתה הפוסק. ויש עוד הרבה דוגמאות לכך).

אם הבעיה בגובה שכר הטרחה שסיכמנו עליה, כפי שבקשת, ,

אני מוכן לחזור למודל שהצעתי במכתבי מ26.6.19

אני משוכנע שבמקרה של הצלחה היא תניב לך שכר טירחה גבוה יותר.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 11 בספט' 2019 ב-10:55 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

שלום רב,

אכתוב בקיצור רב, ואם צריך - אשלים בעל פה:

מעבר לשיבושים הקשים בעריכה ובשפה, בשל התיקונים שעשית (מה שגזל ממני זמן רב מאוד), כמעט כל התיקונים הם בגדר חידודים ודיוקים שאינם נדרשים, וחלקם גם מוטעים.

אני מבטיח לך שגם אם נכין עוד עשר גרסאות, גם בגרסה העשירית נמצא מה לתקן.

לכן, מבחינתי, אם אין משהו מהותי וקרדינלי – לא יהיו תיקונים נוספים, מכל סוג שהוא.

אני כמובן מוכן להפסיק את העבודה ולהעביר את התיק לעו"ד אחר, אם זה לא מקובל עליך, ונתחשבן על העבודה עד כה.

לעניין טענתך כי אתה זכאי לפנסיה מגיל פרישה ובנוסף לשכר, הרי שזה לא עולה בקנה אחד עם הוראות החוזה, למיטב הבנתי, וממילא אמור לחול כלל הקופה הציבורית.

מה עוד שזה יציג אותך באור שלילי בעיניי בית הדין, מה שעלול להשפיע על התיק כולו.

אני מצרף את מסמך המדיניות שכתבת שאינך מכיר.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Monday, September 09, 2019 12:23 AM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: כתב תביעה טיוטא 8- הערות לטיטא 6

לאופיר ערב טוב

נראה לי שבעקבותיך, התבלבלתי גם אני עם מספרי הטיטות, ושלחתי את הטיטא נלא נכונה.

אנא, כדי למנוע בלבול נוסף

מתוק והסר את הטיטא ששלחתי מוקדם יותר הערב (שכיניתי טיוטא 7)

מצ"ב הטיטא המתוקנת שאני מכנה עכשיו טיוטא 8 (עם תיקונים לטיטא 6 שלך).

כאמור יש לקוראה (עדיף במתכונת "ללא סימנים" של WORD)

ושוב.:

כאשר המלים מסומנות ברקע כחול- הן התוספות/ תיקונים שלי

ירוק-מלים למחיקה (או הסבר למה שעשיתי).

בנוסף למסמכים שצרפתי למייל הקודם

אני מצרף גם את תלוש המשכורת של ספטמבר 2004 ועליו חישוב מפורט,

בכתב ידה של מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר,

של מענק היוכל ששולם לכול בעלי חוזים כמוני על בסיס משכורת החוזה במשולב עם משכורתם בדרגת עובד בכתב המינוי שלהם, שהיה בערב החתימה על החוזה. .

מן התחשיב (שהוכן לבקשת נש"מ ושצורף על ידם כנספח לתשובותיהם לנציבות תלונות הציבור ומשם הוא הגיע אלי) עולה בברור שכבר בשנת 2004 (וכך לפני כן וגם אחרי כן) היה ברור לכולם שדרגת כתב המינוי שלי בסולם החדש היא 45 (ולא 44), כפי שכתבתי בסעיף 60 לכתב התביעה המתוקן.

(מכאן ראייה נוספת שכשיעקב ברגר, המשנה לנציב שרות המדינה אישר שנה אחרי כן בשנת 2005) . את זכאותי לדרגה אישית, הוא למעשה אישר לי דרגה +46.

מתנצל על הבילבול

שמעון ה.

בתאריך יום א', 8 בספט' 2019 ב-19:25 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

לאופיר ערב טוב

ע"פ הנחיתך, עבדתי קשות על "טיטא 7 שצרפת למייל שלך.

הדגשת שאעבור על טיטא 7 ולא על טיטא 6, וכך עשיתי.

יומיים שלימים הזעתי ולא הבנתי למה לא הכנסת את התיקונים הקודמים עליהם סיכמנו בפגישתנו (ואף ניסיתי לברר זאת אתך בטלפון, כזכור).

ואז התברר שפשוט טעיתי:

הטיטא המתוקנת והנקיה היא טיטא 6.

טיטא 7, עליה עמלתי לפי הנחייתך, היתה ה"לא נקיה" והלא מעודכנת.

חזרתי ועבדתי על טיטא 6 וקראתי לה הערות לטיטא 7 (הערות).

ראשית: תודה על התיקונים ושילוב הנקודות שהעליתי. בס"ה נראה טוב וזורם.

שנית: סימנתי תיקונים והערות כדלהלן:

בצבע ירוק: למחוק (או הסברים למה שעשיתי)

צבע כחול: ההוספות /שינויים.

(שינוי משמעותי היה בשיעור הפנסיה המוגדלת בגין 20 החודשים: צ"ל תוספת של 3.33%

ולא רק 1.33% כפי שכתבת. ראה בפנים).

תוך כדי עבודה חשבתי על עוד נקודה (מעניינת לדעתי):

אנחנו דורשים משכורת מליאה בגין 20 החודשים (8/12 עד 3/14)

בניכוי הפנסיה שקבלתי בתקופה זו.

אבל:

טענתינו היא שתקופת כתב המינוי ותקופת כתב החוזה הן שתי תקופות נפרדות לפנסיה.

ואחת ההוכחות היא סעיף 3א12 לחוזה המבהיר "להסרת כל ספק"

שלא אקבל מיד את הפנסיה עבור תקופת כתב המינוי,

(שלכאורה היתה מגיעה לי לפי התקשי"ר וחוק הגימלאות, מאחר ועבודתי הופסקה, אחרי יותר מ10 שנות שרות ואחרי גיל 40)

אלא רק "לאחר פרישתי מהשרות".

מאחר ובפועל פרשתי /"הופרשתי" מהשרות ב-5.8.12 הרי שסעיף זה מזכה אותי מאותו הרגע למלוא הפנסיה בגין תקופת כתב המינוי (לפי 12א) גם אם אקבל את השכר עבור 20 החודשים שנשללו ממני,

ללא צורך בניכוי מרכיב זה של הפנסיה שקבלתי.

מה דעתך?

לילה טוב

שמעון ה.

מצ"ב גם המסמכים שדומני אין לך (וחלקם הצעתי בטיטא התביעה, לצרפם).

אם שכחתי משהו-תבקש.

(ממחר יום שני, עד יום ד בערב אהיה בחופשונת קצרה)

בלי וירוסים www.avast.com.

image001.jpg
1K

2 באוקטובר 2019 בשעה 16:16

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

שומר מה?

[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]
[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים. >o

2 באוקטובר 2019 בשעה 17:42

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

מצאתי את המסמך מ-8.5.2005 . מצ"ב.
(חיפשתי בטעות מסמך מ-2.2005 וחשבתי שמדובר במסמך של ברגר מ-1.2005 - ששלחתי לך)

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-16:16 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

מכתב ברגר מ-8.5.2005 אין צורך במסמך הארכת חוזה.pdf
322K

2 באוקטובר 2019 בשעה 21:21

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

במהלך החיפוש אחר המכתב מ-8.5.2005 (שהעברתי אליך) מצאתי את 2 המכתבים המצ"ב בענין בהעברת זכויות במבטחים המאושרים את טענתי שהעברתי את זכויותי למדינה רק אחרי שהובהר לי (בע"פ) שהפנסיה שלי בגין תקופת הארעיות (כ-8 חודשים) תוגדל (לפי 2% לשנה).

מהמכתבים עולה:

1. המדינה בקשה ממבטחים להעביר אליה את הזכויות שלי (אחרי שהסכמתי - בעקבות ההבהרה הנ"ל - לכך.
2. המדינה במכתבה אלי אישרה שתמורת העברה זו, תקופת העבודה כארעי תזכה אותי בגימלא. (ובפועל קרה ההפך)

. שקול אתה אם בכלל צריך/כדאי לצרף את המסמכים כנספחים - בהמשך לפיסקא 13 בכתב התביעה. ואם כן - איזה מהם? (אחד או שניהם)

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-17:42 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

2 באוקטובר 2019 בשעה 21:31

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <OFIR@tks.legal>

מצ"ב המסמכים שנשמטו מהמייל הקודם שלי

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-21:21 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

2 קבצים מצורפים

בקשת האוצר לקבל זכויותי ממבטחים.pdf 
234K

הכרה בתקופת ארעי לגימלאות.pdf 
277K

2 באוקטובר 2019 בשעה 21:37

Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אל: שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

מאה אחוז.

אני מכניס אותם לספרייה של המסמכים לשלבים הבאים.

בברכה

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Wednesday, October 02, 2019 9:32 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2]

מצ"ב המסמכים שנשמטו מהמייל הקודם שלי

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-21:21 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

במהלך החיפוש אחר המכתב מ-8.5.2005 (שהעברתי אליך)

מצאתי את 2 המכתבים המצ"ב בענין בהעברת זכויות במבטחים

המאוששים את טענתי שהעברתי את זכויותי למדינה רק אחרי שהובהר לי (בע"פ)

שהפנסיה שלי בגין תקופת הארעיות (כ-8 חודשים) תוגדל (לפי 2% לשנה).

מהמכתבים עולה:

1. המדינה בקשה ממבטחים להעביר אליה את הזכויות שלי (אחרי שהסכמתי - בעקבות ההבהרה הנ"ל - לכך.

2. המדינה במכתבה אלי אישרה שתמורת העברה זו, תקופת העבודה כארעי תזכה אותי בגימלא. (ובפועל קרה ההפך)

. שקול אתה אם בכלל צריך/כדאי לצרף את המסמכים כנספחים - בהמשך לפיסקא 13 בכתב התביעה.

ואם כן - איזה מהם? (אחד או שניהם)

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-17:42 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

מצאתי את המסמך מ-8.5.2005. מצ"ב.

(חיפשתי בטעות מסמך מ-2.2005 וחשבתי שמדובר במסמך של ברגר מ-1.2005 - ששלחתי לך)

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-16:16 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

שאומר מה?

:On Wed, Oct 2, 2019, 12:28 Ofir Tal <ofir@tks.legal> wrote

אני רואה שעדיין לא שלחת את המכתב של המשנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005

Ofir Tal , Partner

TAL, KADARI, SHAMIR & Co. Law Offices

[From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Wednesday, October 02, 2019 11:35 AM

<To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב כמבוקש.

שים לב:

החישוב (בכתב יד מנהלת מחלקת המשכורת של האוצר) של מענק יובל

הוא ע"ג תלוש משנת 2004 (ולא 2005).

[ראיה שכבר אז היה ברור לכל הצדדים ש45 היא דרגת כתב המינוי שלי

(שהחליפה את דרגה 12 שהיתה במועד החתימה על החוזה)

וזאת הרבה לפני הדרגה אישית (=46) שאישר ברגר ב-2005]

ה

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-10:15 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

בוקר טוב,

לאחר חיפושים עדיין חסרים לי מספר נספחים, ואודה אם תוכל להעביר לי אותם:

- מכתב משנה לנציבות שירות המדינה מיום 8.5.2005

- המכתב של יוסי יהודה משנת 1997

- תלוש מחודש ספטמבר 2005 עם הפירוט של חישוב מענק היובל

תודה מראש,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 10:33 AM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצוין.

ומה לגבי ה"חילופין" הנוסף ל"סעדים המבוקשים" שהצעתי (פנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה) -למקרה שיקבע שהחוזה כפוף לחוק הגימלאות?

בתאריך יום ה', 26 בספט' 2019 ב-9:28 מאת <ofir@tks.legal> Ofir Tal

אני חוזר וכותב – ברגע שלא תגיש את מכתב התשובה יטענו נגדך לחוסר תום לב.

מאחר שזה מטריד אותך מאוד, אני לא אצרף את המכתב שלנו, ואז תהיה הצדקה למה לא צירפנו את המכתב שלהם.

אשלח לך עותק סופי עם נספחים.

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]

Sent: Thursday, September 26, 2019 6:37 AM

To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מצ"ב עוד מסמך העברה בנקאית על סך 2,550 ש"ח (מע"מ על 15,000 ש"ח שכ"ט).

בהזדמנות זו: כפי שכתבתי, אני משאיר לשיקולך אם לצרף את נספח 8 (תשובת האוצר לפנייתך), אבל אני מוטרד:

למה שאנחנו במו ידינו נכניס לראש השופטים/ הפרקליטים, את הפלפול המשפטי שטוען שחוק הגימלאות כן חל עלי.

מבין את ה"בעיה העקרונית לכאורה" של אי הצגת מסמך התשובה של האוצר אבל מה היה קורא אילו הייתי מאבד/ לא מצליח לאתר את המכתב הזה?

להזכירך, יש עוד מסמך תגובות ארוך, שהכנתי בזמנו, המתייחס לכל פרט במכתבם,

אך בסופו של דבר רק שוחחנו אז עם היועץ המשפטי באוצר (הציעו אז בתגובה: 7 חודשי משכורת ללא הכרה בתקופה לפנסיה)

אני לא מוצא אסמכתאות בכתב (אם היו כאלה) וכמובן שאין מה לצרף כך שבכל מקרה התמונה אינה שלימה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-23:06 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. מצ"ב:

א. מסמך העברה בנקאית של שכ"ט 15,000 ש"ח

ב. מסמך העברה בנקאית -אגרת בית משפט- 3,000 ש"ח

ג. נספח 16 שחסר לך:-תלוש משכורת עם פרטי מענק יובל לפי דרגה 45 משנת 2004
(הוכן לבקשת נש"מ ע"י מנהלת מחלקת המשכורת במשרד האוצר).

2. במחשבה נוספת:

האם לא כדאי/צריך להוסיף לסעיף 73.1 בקשת סעד רביעי :
70% פנסיה לפי משכורת חוזה - במקרה שייקבע שחוק הגימלאות חל עלי?

אודה אם תשלח לי את הנוסח הסופי המוגש על ידך וכן אישור על הגעת הכספים שהעברתי.

בהצלחה ושוב תודה.

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-21:57 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
שלום רב,

תיקנתי את ההערה האחרונה, אף שאינה הכרחית לדעתי.
לעניין האגרה – תשים לב לניסוח סעיף 76.
נספח 16 - לא איתרתי אותו עדיין. אם לא ימצא עד מחר, אבקש שתשלח לי.

התביעה תוגש ברגע שתעביר את הכסף לחשבון.

בברכה

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Wednesday, September 25, 2019 4:50 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

טעות סופר:

החלופה השניה בסעיף 3 ג למייל שהרגע שלחתי צ"ל : 46% (מ-1.4.2013) ולא 46.66% שרשמתי בטעות.

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-16:46 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

1. תודה על התיקונים (ועל כלל העבודה עד עכשיו).

2. אבצע את ההעברות הבנקאיות (אשלח לך העתק מטופסי ההעברה).

3. לגבי תגובתך להערותי הקודמות:

א: אני עדיין חושב -כאמור בהערה 1 שלי-

שכדי למנוע תיבת פנדורה של דיונים אם חוק הגימלאות חל עלי

כדאי לשקול שוב אם לצרף את תגובת האוצר (נספח בפיסקא 33).

לך תדע לאן דיון כזה יכול להוביל (על אף הטיעונים הנגדיים -והמבוססים משפטית- שיש לך).

אבל אתה כמובן תקבע ומה שתחליט מקובל עלי.

ב: בהערה 3 - אכן טעיתי שלא קזזתי (מהפנסיה לפי 70% ממשכורת החוזה האחרונה, -פיסקא 72.3)

את הסכומים שכבר קבלתי כפנסיה (עד 31.3.14).

שמתי לב לכך מיד אחרי ששלחתי אליך את המייל אך לא תיקנתי זאת

משום שלהבנתי ס"ה התביעה -גם לאחר הקיזוז- עדיין תהיה גבוהה יותר

מהתביעה הבסיסית (שכר עבודה עד 3.2014 ופנסיה מ - 1.4.14).

אם התביעה תגדל במקרה כזה רק במידה שולית וקטנה

אין מצדי מניעה שהדברים יישארו כמות שהם

אבל התיחסותי נבעה ראשית לכל עקב המשפט שכתבת שבכל הקומבינציות

אין לדבר השפעה על אגרת בית המשפט.

שוב: רק מיסב את תשומת לבך אך משאיר זאת לשיקולך והחלטתך.

ג: לגבי תיקון שבצעת בפיסקא 73.1.

האם לא נכון יהיה לבקש היא שבית המשפט יקבע ששיעור הפנסיה המגיע לי בגין תקופת החוזה יהיה

לפי אחת מ-3 החלופות הבאות (ולא רק 2 חלופות שמוזכרים כרגע)

לפי 48% ממשכורת החוזה (+כל התוספות הנלוות על פי דין) החל מיום 1.4.2014.

לפי 46.66% החל מיום 1.4.2013 (סוף תקופת 3 חודשי ההודעה המוקדמת שקבלתי רק בסוף דצמבר 2012)

ובכל מקרה לא פחות מ- 44.66% החל מ-1.8.2012.

ר' קובץ מצ"ב עם הצעת תיקון שלי בפנים (על רקע כחול).

ושאלה אחרונה:

מדוע בטבלת הנספחים המצורפת לכתב התביעה, נספח 16 מסומן בצהוב?

שוב תודה,

בתאריך יום ד', 25 בספט' 2019 ב-13:41 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>
אנא ראה תשובות בהמשך, וכן נוסח להגשה.

מבחינתי ניתן להגיש.

מספר חשבון הבנק לשכר טרחה (15,000 ₪ בצירוף מע"מ) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 205013.

מספר חשבון פיקדונות להעברת האגרה (3,000 ₪) – בנק הפועלים, סניף 782, ח-ן מס' 204955.

חשוב להדגיש כי אם בית הדין לא יקבל את פרשנותי לעניין תשלום אגרה על הפרשי פנסיה, תידרש לשלם אגרה נוספת של כ- 4,500 ₪.

בהצלחה לכולנו, ושנה טובה,

Ofir Tal , Partner

Law Offices .Co & TAL, KADARI, SHAMIR

From: שמעון הכסטר [mailto:hochsters@gmail.com]
Sent: Sunday, September 22, 2019 8:10 PM
To: Ofir Tal <ofir@tks.legal>
Subject: Re: ערעור פנסיה הערות לנוסח הגשה 2

מניח שראית את הערותי.

מגישים השבוע את התביעה ?

אני צריך את פרטי הבנק לבצע העברות (שכ"ט + אגרה).

שמעון ה.

בתאריך יום ד', 18 בספט' 2019 ב-14:57 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>

נשארו כמה שאלות פתוחות ותיקונים שהצעתי אך לא התיחסת אליהם
(לא שילבת אותם בטקסט המעודכן ששלחת לי אך גם לא הסרת אותם):

1. **בסוף פסקא 33** הצעתי שלא לצרף את נספח 8ב' (תשובת משרד האוצר למכתבך להחזרת לעבודה בזמנו).

להזכירך: אחד הטיעונים המרכזיים במכתב היה, ע"ס פלפול משפטי, שחוק הגימלאות כן חל עלי.

בכל המגעים שלי לאורך השנים איש לא חזר על טיעון זה.

למה שנגיש במו ידיו את המסמך עם הטיעונים האלה

המסבירים לכאורה שטענתנו (שחוק הגימלאות לא חל עלי) לא נכונה?

למה לא להשאיר זאת לצד השני (ואני מסופק אם הם בכלל יחזרו על הטיעונים המופיעים בו)?

עקרונית יש חוסר תום לב מסוים להציג רק את המכתב שלנו ולא את התשובה שלהם.

2. **בפסקא 50.3** נאמר שאני "מסכים" לניכוי בסך 340,626 ש"ח (כל הפנסיה שקבלתי ב-20 החודשים)

"אף שלכאורה הוא היה זכאי לגימלה מיידי לאחר גיל 67, גם אם היה ממשיך בעבודתו".

א: על סמך מה הייתי זכאי לדעתך לגימלה "מיד לאחר גיל 67" גם אם הייתי ממשיך לעבוד?

האם כוונתך לפרשנות שלי שניתן להסיק מסעיף 3א12 בחוזה

שאני זכאי לפנסיה בגין תקופת כתב המינוי **מיום הפסקת עבודתי** בפועל (5.8.12), גם אם תביעתי לשכר על ה-20 חודש תתקבל?

, לפי פרשנות זו הזכות איננה קשורה לגיל 67 דוקא.

אדרבא: בגלל סעיף 3א12, אם הייתי ממשיך לעבוד אחרי גיל 67, **לא** הייתי זכאי לפנסיה כלשהי אחרי גיל 67.

מסיבה זו הצעתי למחוק משפט זה.

ב: אתה אמנם לא הסכמת עם פרשנותי הנ"ל, (אם כי שילבת אותה -לשמחתי- בכתב התביעה (פסקה 73.1)).

בכל אופן, למה שלא אגביל את הסכמתי לניכוי סכומי הפנסיה שקבלתי באותם 20 חודש (מסכום התביעה להשלמת השכר בתקופה זו)

רק לסכומי הפנסיה על תקופת החוזה בלבד ("משרה 0", כפי שמנוסחת פסקא 50.3 הנ"ל) בסך 229,334 ש"ח בלבד -

על בסיס הפרשנות שלי לחוזה,

למה שלא נשאיר לצד השני ליטעון -אם ירצו- שהסכום לניכוי גבוה יותר?

נוכל הרי תמיד להסכים לדרישה כזו אם תעלה, אם יתנהל מהלך של גישור, או להשאיר את ההחלטה לבית הדין.

החלטתי ללכת עם הפרשנות שלך, למרות שלדעתי אינה נכונה. בתקווה שאולי זה ייתן לנו עוד מרווח למו"מ ומבלי שתשלה את עצמך שאכן יש סיכוי ריאלי לקבל את הסכום (כמובן שאפשר להיות מופתעים לטובה).

3. בפיסקא 72.3 בקשנו (לחלופין 2) שאם יקבע שחוק הגימלאות כן חל עלי,

"יידרוש התובע לקבל פנסיה לפי חוק הגימלאות, דהיינו 70% מהמשכורת האחרונה של החוזה"
אלטרנטיבה זו, (27,732 שח לחודש) רטרואקטיבית ל-85 חודשים (2,357,220 ש"ח), גבוהה בהרבה (מאד)
מהסכום (450,534 ש"ח) המופיע בתביעת הפנסיה הבסיסית

לא בצעת קיזוז של הסכומים שקיבלת בתקופה הזאת...

ובהחלט מגדילה את הסכום הכללי של התביעה
גם אחרי שמאיינים את התביעה להשלמת שכר עבור 20 החודשים,
(ועל אחת כמה וכמה שהסכום הכללי של התביעה יגדל אם לא מאיינים את התביעה הזו, והפנסיה הגבוהה הזו תשולם
עבור 65 חודשים).

מסיבה זו האמור בפיסקאות 76-77, לפיהם "הסעדים החלופיים מקטינים את סכום התביעה הכולל",
אינו נכון ויש לדעתי לתקן זאת.

4. ונקודה אחרונה

בפיסקא 73.1 בקשת סעד הצהרתי לזכאותי לפנסיה של 48% משכר החוזה מיום 31.3.14
מבוסס כמובן על ההנחה שיכירו בתקופת 20 החודש לפנסיה
אך מה יהיה אם תקופה זו לא תוכר לפנסיה שלי:

האם לא צריך לכסות גם מקרה זה ולכלול בכתב התביעה את הקטע הבא (בהמשך לקטע
הקודם) היות גם:

לחלופין,

התובע יבקש שבית הדין הנכבד יקבע כי עבור תקופת החוזה הוא זכאי לפנסיה של 44.66%
ממשכורת קובעת מעודכנת ע"פ החוזה (90% ממשכורת סגן שר), וכן לכל התוספות הנלוות על
פי דין וזאת מיום 1.8.2012."

תיקנתי

בתודה והערכה

שמעון ה.

בתאריך יום ג', 17 בספט' 2019 ב-13:22 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>

שלום רב,

מצ"ב גרסה מתוקנת עם תשובות לשאלות שעלו (על מה שהשבתי בעבר, לא עניתי פעם נוספת).

בעניין אפשרות הפסקת הייצוג –

לא ציינתי את שכר הטרחה, מאחר שאני מקיים את ההסכמים שלי, גם אם היתה טעות בכדאיות העיסקה.

מצב שבו הלקוח מביא לכך שהיקף העבודה עולה בהרבה על הנדרש, ומביא לתוצאה שאיני שלם איתה מקצועית, אינו מקובל עלי.

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

אני חוזר ומדגיש – גם בתיק פשוט יותר, אפשר להמשיך ולתקן גם אחרי הגרסה העשירית.

בדרך כלל בשלב הזה התיקונים לא מועילים. >o

3 באוקטובר 2019 בשעה 10:49

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

לאופיר בקר טוב
כמבוקש בשיחתנו הטלפונית לפני מספר דקות,
מצ"ב המסמך שבקשת.

בתאריך יום ד', 2 באוק' 2019 ב-21:37 מאת Ofir Tal <ofir@tks.legal>:

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

שאומר מה?

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]


[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

[טקסט מצוטט מוסתר]

כמובן שאם הלקוח אינו שבע רצון מקצועית, עומדת לו הזכות המלאה להפסיק את הייצוג.

[טקסט מצוטט מוסתר]

אישור גמלאות מ-12.12.12 התקבל רשום ב-16.12.12 (3).pdf  1176K

3 באוקטובר 2019 בשעה 11:28

שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>
אל: Ofir Tal <ofir@tks.legal>

בהמשך למייל הקודם:
בהקשר לאמור בכתב התביעה שכמעט חצי שנה לא קבלתי משכורת ו/או פנסיה:

במכתבה מסתמכת חנה שוורץ על אישור נש"מ מיום 21.8.12.
אך שים לב:
מצ"ב צילום האישור הזה (מכתב ההנחיות של ס. הנציב אהרונוב)
שקבלתי מגב' חנה שוורץ (ועליו היא ביססה את מכתבה)
רואים בברור שהוא נשלח אליה בפקס רק ב-3 לדצמבר 2012 (אחה"צ).

כפי שהיא אמרה לי בזמנו
לפחות עד אז (3.12.12) היא לא ידעה כלל על הגימלאי שמעון הכסטר.
שמעון ה.

בתאריך יום ה', 3 באוק' 2019 ב-10:49 מאת שמעון הכסטר <hochsters@gmail.com>:
[טקסט מצוטט מוסתר]

הנחיות אהרונוב מ-21.8.12 לחישוב גימלא - פקס מ-3.12.12.pdf  660K